

Гомосексуальные отношения и современная Россия

Г.С. Кочарян

Харьковская медицинская академия последипломного образования

Представлены некоторые данные об отношении к гомосексуальным связям, бракам и воспитанию детей однополыми парами в постсоветской России.

Ключевые слова: гомосексуальные связи, отношение, современная Россия.

Следует отметить, что в истории России имели место периоды различного отношения к гомосексуальному поведению – от мягкого его порицания до вынесения смертного приговора лицам, уличенных в однополых контактах. Г.Б. Дерягин [1], анализируя проблему отношения к однополой любви в России, Советском Союзе, а также в Российской Федерации в постсоветский период сообщает, что в Древней Руси к ней относились терпимо, снисходительно [2, 3, 4], при этом женская гомосексуальность как бы не существовала. На Руси ее рассматривали как разновидность женской мастурбации, что было связано с тем, что женщина не была равноправным и полноценным членом общества.

Впервые на Руси гомосексуалов стали сжигать на костре при Петре Великом в 1706 г., причем эта мера наказания касалась лишь военных, не распространяясь на гражданское население. В 1716 г. ее заменили телесным наказанием, а в случаях применения насилия – вечной ссылкой. После Петра I гомосексуальные отношения наказывались, но гораздо менее сурово. С 1832 г. «Уложение о наказаниях» (первый Уголовный кодекс Российской Империи) включило в себя параграф 995, по которому мужеложство наказывалось

лишением всех прав состояния и ссылкой в Сибирь на 4–5 лет. Этот Закон действовал до принятия в 1903 г. по отношению к мужеложству ст. 516, в соответствии с которой данное преступление каралось тюремным заключением на срок не меньше 3 месяцев, а при отягчающих обстоятельствах (с применением насилия или по отношению к несовершеннолетним) – на срок от 3 до 8 лет [1, 2, 5].

Февральская революция 1917 г. привела к декриминализации гомосексуализма. Ее (декриминализации) инициаторами были кадеты и анархисты. После Октябрьской революции с отменой старого Уложения о наказаниях соответствующие его статьи также утратили силу [6]. Отменив царские юридические нормы, новый советский режим отменил и уголовные санкции за гомосексуальные контакты. Их не было в УК РСФСР, принятых в 1922 и в 1926 годах. Обосновывалось это следующим образом: «Советское законодательство не знает так называемых преступлений, направленных против нравственности. Наше законодательство предусматривает наказание лишь в тех случаях, когда объектом интереса гомосексуалистов становятся малолетние и несовершеннолетние. Понимая неправильность развития гомосексуалистов, общество создает все необходимые условия к тому, чтобы отчужденность, свойственная им, рассосалась в новом социалистическом обществе». СССР даже вступил во Всемирную лигу сексуальных реформ, которая была основана Магнусом Хиршфельдом в 1924 г. [1]. Тем не менее в Азербайджане, Туркмении, Узбекистане и Грузии соответствующие законы сохранились [6].

С 1933 года в СССР гомосексуалов стали преследовать. В 1934 году в Уголовный кодекс РСФСР (и всех союзных республик СССР) вернули понятие «мужеложство», и гомосексуалов вновь стали наказывать за добровольные гомосексуальные контакты. Вначале существовала точка зрения, что гомосексуализм является формой «буржуазного упадничества», «продуктом разложения эксплуататорских классов», однако после 1936 г. была перенята западная точка зрения, согласно которой гомосексуалы рассматривались как пособники фашистов [1, 7, 8]. Поводом для этого послужило то обстоятельство, что приходу Гитлеру к власти способствовала СА, лидером которой был Эрнст

Рэм (Ernst Rohm), известный своей гомосексуальной ориентацией. Следует отметить, что штурмовики СА, исповедующие принцип античного воинского братства, были гомосексуальны. Однако после того как Рэм и его соратники также захотели приобщиться к власти, случилась ночь «длинных ножей», когда Гитлер расправился над верхушкой СА. После этого лиц, уличенных в гомосексуальности, стали отправлять в концлагеря, объявив их пособниками коммунистов. Пришедшее к власти правительство, руководимое Гитлером, внедряло в общественное сознание мысль, что гомосексуализм представляет собой угрозу для германской нации. Нацисты заявляли, что «гомосексуализм есть еврейско-коммунистическая деградация». В Германии стали наказуемы даже попытки гомосексуального заигрывания – дотрагивания и «намекающие» взгляды» [1].

В России гомосексуальные отношения уголовно не преследуются с 1993 г. Этот шаг по их декриминализации был осуществлен в основном под давлением международного общественного мнения с целью обеспечить вступление России в Совет Европы. Все необходимое для этого было «сделано втихую, без широкого оповещения и разъяснения в средствах массовой информации». Окончательно данное решение было закреплено в новом уголовном кодексе РФ, вступившим в силу с 1 января 1997 г. [6].

В настоящее время в Российской Федерации брак определяется как союз мужчины и женщины. При отсутствии нотариального завещания переживший партнер не наследует имущество умершего партнера. Совместное усыновление детей партнерами одного пола невозможно.

Отношение к гомосексуализму и гомосексуалам в РФ неоднозначное. С одной стороны, позиция ряда общественных организаций, партий, государственных и партийных деятелей, выступающих против пропаганды гомосексуальных отношений, мнение ряда известных российских сексологов, считающих гомосексуальность нарушением психосексуальной ориентации по полу объекта, принципиальная позиция Русской православной церкви (РПЦ) и других религиозных конфессий России, которые считают гомосексуализм тяжким грехом. С другой стороны, усилия, направленные на изменение

отношения к гомосексуальности, в основу которого положено представление о ней как о варианте нормы. Одним из наиболее известных в научном мире выразителей этого представления на постсоветском пространстве является российский социолог профессор И.С. Кон, который, в частности, написал книгу «Лики и маски однополрой любви. Лунный свет на заре» [4].

По мнению, которое он неоднократно высказывал, в последние годы отношение к гомосексуалам в России ухудшилось. На круглом столе под символическим названием «Новые формы гомофобии в странах Центральной и Восточной Европы», который проходил 30 сентября 2005 г. в Киеве и предварял международную гей-конференцию «Наш мир – расширяя границы», состоявшуюся 1 и 2 октября того же года в названном городе, цитируемый автор связал это с современной политической ситуацией в России. И.С. Кон считает, что гомофобия в данной стране усилилась из-за возрождения имперского сознания, усиления клерикализма (стремления обеспечить первенствующую роль церкви и религии в политической и культурной жизни), антизападных настроений и соответственно поисков внешних и внутренних врагов. По мнению автора, на роль внутренних врагов идеально подходят гомосексуалы, особенно если учитывать позицию РПЦ и историю развития гей-движения в России. И.С. Кон также отметил, что заявление Н. Алексева о проведении в Москве в 2006 г. гей-прайд парада (вопреки запрету московского правительства) представляет собой необдуманное копирование западного опыта и методов. Он убежден в том, что геи не являются самостоятельной политической силой и им нужно заботиться о том, чтобы не оказаться разменной монетой в чужих политических играх, а недостаточно продуманные политические акции могут лишь способствовать превращению геев в козлов отпущения и служить поводом для сплочения консервативных сил. И.С. Кон полагает, что в России существует негативное отношение к сексуальным меньшинствам на властном уровне, которое подкрепляется однозначной позицией РПЦ. По его мнению, эта церковь во многом сегодня определяет государственную политику относительно геев и лесбиянок. Гомофобия – заявил И.С. Кон – носит в России политический характер, поэтому бороться с ней

можно только путем политической активности, работая совместно с демократическими партиями [9].

В связи с этим небезынтересно привести рейтинг отношения некоторых политических партий России к гомосексуализму, который помещен в 4-м номере ноябрьского гей-журнала «Квир» за 2003 г. В порядке улучшения этого отношения названные партии расположились следующим образом: Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ), Народная партия Российской Федерации, Либерально-демократическая партия России (ЛДПР), политическая партия «Единая Россия», Российская демократическая партия «Яблоко», Союз Правых Сил (СПС) [10–15].

Как известно, в России главой верхней палаты Парламента России Сергеем Мироновым на основе «Партии жизни», «Партии пенсионеров» и «Родины» была создана новая партия «Справедливая Россия». Московским отделением этой партии было сделано следующее заявление: *«Мы не вправе и не в состоянии запретить гомосексуальные связи как явление. Но тех, кто их рекламирует, пытается навязать свои «нормы» другим, надо уголовно преследовать»* [16].

Также следует принимать в расчет мнение правительственных органов, наделенных властными полномочиями. В этом плане небезынтересно официальное отношение правительства Москвы к проблеме гомосексуализма, отраженное в документе, который явился ответом на одно из обращений в адрес органов государственной власти и политических партий одного из лидеров гомосексуалов России – *руководителя проекта GayRussia.Ru Николая Алексева в связи с проведением 17 мая 2005 года первого Международного дня противостояния гомофобии. В данном документе отмечается, что вопросы, затронутые в письме Алексева, относятся к компетенции законодательных и правоохранительных органов, однако усилиями органов власти и директивными документами существующую проблему изменить нельзя. Должно измениться общественное сознание и отношение самого социума к такому явлению как гомосексуализм. Опыт западноевропейских стран невозможно, безусловно, адаптировать к нашей стране, не учитывая*

существования доминирующих национальных культурных традиций относительно отношений полов и влияния традиционных религий на институт семьи. «Пропаганда в современном российском обществе стереотипов поведения, которые в своих базовых мировоззренческих основаниях антагонистичны культуре и традиционному образу жизни практически всех российских этносов, по нашему мнению, является деструктивным фактором для нашей культуры, социальной и семейной жизни, нравственного и физического здоровья граждан и безопасности общества в целом».

В документе также отмечается, что распространение и популяризация идей сексуальной свободы, самоценности гомосексуализма и создание позитивного эмоционального отношения к порокам следует расценивать как опасную деятельность, направленную прежде всего против детей и молодежи, которая может привести к снижению ее мотивации на создание семьи, жизнь в семье и рождение в ней детей, отрицательным демографическим последствиям. Вместе с тем подчеркивается, что правительство Москвы негативно относится к проявлению крайнего экстремизма в отношении лиц нетрадиционной сексуальной ориентации, как и к любой дискриминации по признаку расы, религии, национальности или принадлежности к группе меньшинства, сопровождающейся грубыми нарушениями прав человека и конституции РФ. Этот документ, датированный 1 июня 2005 г., от имени Комитета общественных связей правительства Москвы подписал первый заместитель его председателя А.В. Чистяков [17].

Мэр Москвы Юрий Лужков неоднократно резко отрицательно высказывался о гей-парадах, расценивая их как пропаганду гомосексуализма, которая, по его мнению, так же недопустима, как и пропаганда табакокурения. Так, выступая в конце января 2007 г. на Рождественских чтениях в Кремле, он назвал гей-парад «сатанинским действием» и заявил, что не позволит провести его в столице, после чего его организаторы подали иск о защите чести и достоинства в Тверской суд Москвы. В своем иске они утверждали, что высказывания мэра Москвы причинили им «нравственные страдания», выразившиеся в значительном умалении и унижении их достоинства и

самооценки. По словам одного из истцов, Николая Алексеева, должностное лицо уровня Лужкова «не может себе позволять оскорблять людей, используя подобную лексику». Тверской суд Москвы 20 апреля 2007 года отклонил данный иск. Председатель суда отметил в этой связи, что суд не нашел оснований для его удовлетворения [18–20]. Однако данным иском дело не ограничилось. В тот день, когда мэр Москвы выразил таким образом свое отношение к секс-меньшинствам, организаторы гей-парада в Москве направили официальную жалобу против России в Европейский суд по правам человека с требованием денежной компенсации в размере 20 тысяч евро [21].

Следует отметить, что уровень отрицательного отношения к гомосексуализму и гомосексуалам у населения России является довольно высоким. В июне 1993 г. на вопрос Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) «Как бы вы оценили по шкале от 1 до 5 поведение людей, которые имеют гомосексуальные связи?» отрицательный полюс («это заслуживает осуждения») выбрали 69,4% мужчин и 71,6% женщин, а положительный полюс («не вижу в этом ничего предосудительного») – только 8,8% и 7,8%. Но при разбивке по возрасту в младшей возрастной группе (от 16 до 25 лет) полярные ответы соотносятся как 54,3:18,5, а в старшей (старше 55 лет) – как 82,6:4,1. Сходная картина и с образовательным уровнем. Интересны также «промежуточные» группы, которые помещают гомосексуальность где-то между девиацией и нормой, не расставляя окончательных акцентов. В целом по выборке таковых 16%, но среди молодых и высокообразованных – 25%, а среди студентов – 30% [22].

В июле 1994 г. на вопрос ВЦИОМ «Как вы относитесь к гомосексуалам?» (опрошено 1779 человек) благожелательную позицию («очень положительно» и «скорее положительно») заняли около 9%, нейтральную – 23%, негативную («очень отрицательно» и «скорее отрицательно») – 46% мужчин и женщин; 12% затруднились ответить. На вопрос «Как вы считаете, должны ли гомосексуалы обладать равными со всеми правами?» голоса разделились: около 38% респондентов сказали «да», 41% – «нет» и 21% затруднились ответить [22].

В опросе Игоря Кона 16–19-летних молодых людей в 1995 г. на вопрос «Как вы относитесь к гомосексуалам?» 29% юношей и 37% девушек ответили «Никак не отношусь, никогда об этом не думал». Вариант «С симпатией и пониманием» выбрали 2,6% юношей и 9,3% девушек, нейтральное отношение («не вижу в этом ничего особенного») – соответственно 19,2% и 32,5% и отрицательное («испытываю к ним отвращение») – соответственно 48,4% и 21,2%. В опросе учащихся 7–9-х классов 16 школ в 1997 г. с суждением «Гомосексуальные отношения не должны осуждаться, это личное дело каждого» полностью согласились 37,7% мальчиков и 53% девочек, скорее согласны, чем не согласны – соответственно 17% и 19%. Подростки в этом вопросе значительно (в 2–3 раза) терпимее своих родителей и учителей [22].

Об отрицательном отношении к гомосексуализму также свидетельствуют данные опроса аналитического центра Юрия Левады (апрель 2005 года). По его результатам можно судить не только о количественной, но и о качественной стороне этого отношения. Выяснилось, что оно распадается на несколько позиций: последовательно толерантную, признающую моральную, социальную и психическую полноценность и гражданское равноправие представителей «нетрадиционной» ориентации (23% выборки); последовательно гомофобную, считающую геев и лесбиянок неполноценными и/или представляющими угрозу для общества, для предотвращения которой необходимо их ограничение в правах, лечение и/или уголовное преследование (21,9% выборки); нейтральную, отсутствие интереса к проблеме, нежелание или боязнь выразить свое мнение (11,5%); конъюнктурную, логически непоследовательную, когда мнение по конкретным вопросам меняется в зависимости от ситуации, текущей информации и собственного эмоционального состояния (25,3%). Особую группу представляют сторонники сохранения status quo, которых устраивает существующее положение, т.е. отсутствие репрессий в сочетании с отказом в государственной защите от дискриминации (18,3%) [23].

15 февраля 2005 г. Верховный суд РФ отклонил жалобу и отказался вносить изменения в Семейный кодекс, разрешающие однополые браки. В 2005 г. ВЦИОМ провел исследование об отношении населения к людям с

нетрадиционной сексуальной ориентацией. Выяснилось, что большинство населения разделяет точку зрения судей. Вместе с тем обращает на себя внимание то, что за последние 15 лет отношение россиян к представителям нетрадиционной сексуальной ориентации существенно изменилось. Если в 1990 г. около половины опрошенных (48%) считали, что представителей сексуальных меньшинств необходимо изолировать от общества, то по результатам январского 2005 г. опроса таких существенно меньше – 31%. Доминирующей точкой зрения становится суждение о том, что их следует предоставить самим себе. Этой точки зрения придерживается почти половина опрошенных – 49%. Причем интересно то, что более терпимую позицию в отношении представителей нетрадиционной сексуальной ориентации демонстрируют средние возрастные группы, тогда как оценки молодежной группы (18-24 года) и старших возрастных групп менее терпимы.

В то же время, несмотря на формирование более толерантного отношения к представителям сексуальных меньшинств, к возможности однополых браков, а также воспитанию однополыми парами ребенка, россияне относятся крайне отрицательно. Так, если в 1995 г. по данным опроса число лиц, относящихся к двум группам (совершенно согласных или согласных с тем, что однополые пары должны иметь право вступить в брак) в сумме составило 18%, то в 2005 г. – 14%. В то же время соотношение не согласных или совершенно несогласных с этим составило 38% и 59% соответственно.

На вопрос о возможности предоставления однополым парам права воспитывать ребенка в 1995 г. положительно ответило (группа «Совершенно согласен» + группа «Согласен») 14%, а в 2005 г. – 13%. В то же время количество лиц, не допускающих такую возможность (группа «Не согласен» + группа «Совершенно не согласен»), составило соответственно 39% и 67% [24].

Отметим, что при исследовании, которое *ВЦИОМ* провел в 2005 г., было опрошено 1600 человек в 100 населенных пунктах 39 областей, краев и республик России. Статистическая погрешность не превышала 3,4%. Приведем таблицы, демонстрирующие отношение к гомосексуалам (табл. 1),

однополом бракам (табл. 2) и возможности воспитания детей однополыми парами (табл. 3) [25].

Оценивая существующее в РФ отношение к однополым бракам, профессор Л.М. Щеглов отмечает, что Россия пока не готова к этому и еще долго не будет готова. Лоббирование закона, направленного на юридическое закрепление института такого брака, по мнению автора, приведет к обратному результату. Если же у людей возникает острейшая потребность в решении своих брачных проблем, то, учитывая свободу передвижения, каждый человек имеет возможность «передвинуть свое тело в то место на Земле», где он сможет решить свои проблемы [26].

Таблица 1

Как следовало бы поступить с гомосексуалами?

Варианты ответов	1990	2005	Возраст (лет)				
			18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 59	60 и старше
Изолировать от общества	48%	31%	30%	23%	27%	32%	39%
Оказывать помощь	10%	10%	12%	8%	13%	11%	9%
Предоставить их самим себе	16%	49%	49%	63%	52%	49%	35%
Затрудняюсь ответить	26%	10%	9%	6%	9%	9%	17%

Таблица 2

В какой мере вы согласны или не согласны с тем, что однополые пары (гомосексуалы и лесбиянки) должны иметь право вступать в брак между собой?

Варианты ответов	1995	2005
Совершенно согласен	4%	4%
Согласен	14%	10%
Отчасти согласен, отчасти нет	7%	17%
Не согласен	15%	25%
Совершенно не согласен	23%	34%
Затрудняюсь ответить	38%	10%

Таблица 3

В какой мере вы согласны или не согласны с тем, что однополая пара может воспитывать ребенка не хуже, чем обычная семья?

Варианты ответов	1995	2005
Совершенно согласен	4%	5%
Согласен	10%	8%
Ни согласен, ни не согласен	7%	10%
Не согласен	18%	26%
Совершенно не согласен	21%	41%
Затрудняюсь ответить	40%	10%

14 февраля 2007 г. ВЦИОМ обнародовал данные об отношении россиян к *морально-нравственным ценностям*. 19% (в феврале 2005 года – 31%) опрошенных россиян считают, что гомосексуализм должен быть уголовно наказуемым. Еще 12% полагают, что однополый секс должен наказываться штрафом, 18% считают, что гомосексуальность – предмет для общественного порицания. В сумме получается 49%. С февраля 2005 г. на 15% уменьшилось число россиян, которые полагают, что гомосексуалов следует «предоставить самим себе и не обращать на них внимания». Примечательно, что еще в 2005 г. такая точка зрения была, по мнению ВЦИОМ, доминирующей – 49%. Сегодня так думают 34% россиян. В то же время 56% жителей России считают, что гомосексуализм «никогда не может быть оправдан». 27% полагают, что к однополый любви нужно относиться «снисходительно». Остальные 17% затруднились с ответом. Для сравнения – летом 2005 г. 59% россиян назвали гомосексуальное поведение «недостойным» [27].

О преимущественно отрицательном восприятии российским обществом гомосексуальных отношений, в частности, свидетельствуют и результаты голосования телезрителей при просмотре программы НТВ Владимира Соловьева «К барьеру» 18 мая 2006 г. (независимый депутат Государственной Думы Светлана Горячева против руководителя проекта GayRussia.Ru Николая Алексева) и 21 июня 2007 г. (депутат Государственной Думы Александр Чуев («Справедливая Россия») против Николая Алексева). В

обоих случаях те люди, которые негативно воспринимают гомосексуальные отношения, победили со значительным перевесом.

Россия – многоконфессиональная страна. Среди религиозных конфессий здесь самой многочисленной является православная. Жители РФ, в частности, также исповедуют ислам, католицизм, иудаизм, буддизм. Естественно, что на отношение населения России к гомосексуализму определенное влияние оказывает церковь.

Отношение РПЦ к гомосексуализму базируется на ее социальной концепции. Так, в «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви» гомосексуализм бескомпромиссно осуждается «как греховное повреждение человеческой природы», которое преодолевается духовным усилием, ведущим к исцелению и личностному росту человека. Отмечается, что гомосексуальные устремления, как и другие страсти, терзающие падшего человека, врачуются таинствами, молитвой, постом, покаянием, чтением Священного Писания и святоотеческих творений, а также христианским общением с верующими людьми, готовыми оказать духовную поддержку. Сообщается, что, относясь с пастырской ответственностью к людям, имеющим гомосексуальные наклонности, церковь в то же время решительно противостоит попыткам представить греховную тенденцию как «норму», а тем более как предмет гордости и пример для подражания. Именно поэтому церковь осуждает всякую пропаганду гомосексуализма. Не отказывая никому в основных правах на жизнь, на уважение личного достоинства и участие в общественных делах, церковь, однако, полагает, что «лица, пропагандирующие гомосексуальный образ жизни, не должны допускаться к преподавательской, воспитательной и иной работе среди детей и молодежи, а также занимать начальственное положение в армии и исправительных учреждениях» [28, 29].

Негативное отношение РПЦ к гомосексуальным бракам четко отражено в заявлении Священного Синода РПЦ, сделанном в связи с тем, что недавно Лютеранская церковь Швеции учредила официальный обряд благословения однополых пар. Для справки отметим, что эта церковь – крупнейшая конфессия страны. Решение об учреждении обряда благословения однополых браков было

принято Синодом церкви в начале ноября 2005 г. За это решение проголосовало 160 членов высшего правящего органа церкви, а против – 81.

В упомянутом заявлении Священного Синода РПЦ говорится, что подобное решение противоречит библейскому о семье и браке. «Свидетельства Священного Писания не оставляют сомнений в том, что гомосексуализм рассматривается как грех и мерзость (Левит 18, 22; 20, 13). По слову апостола Павла, люди, совершающие этот грех, «Царства Божия не наследуют» (1 Кор. 6. 9-11). Подчеркивается, что благословение однополых браков означает одобрение греховного искажения образа Божия в человеке, извращение его природы. Христианская церковь всегда считала брак между мужчиной и женщиной одним из таинств, так как именно в этом союзе зарождается новая жизнь. «Этот естественный порядок вещей был установлен Богом и благословлен Господом нашим Иисусом Христом в Кане Галилейской. Попытки нарушить его и представить извращения в виде нормы являются открытым противлением воле Божией, нарушением заповедей Священного Писания и многовековых традиций Церкви», – говорится в заявлении. Синод считает, что одобрение практики однополых браков – это серьезный удар по всей системе европейских духовно-нравственных ценностей, сформировавшихся под влиянием христианства. В связи с названным решением Лютеранской церкви Швеции Синод РПЦ заявил о приостановке с ней двусторонних отношений» [30].

Следует отметить, что попытка благословить однополый брак между двумя мужчинами была предпринята одним из служителей РПЦ в 2003 г. Отец Владимир, священник Нижегородской епархии, провел обряд венчания гомосексуалов. Однако вскоре после этого специальная комиссия, назначенная правящим архиереем епархии, провела расследование и постановила запретить отцу Владимиру служить в церкви. По утверждению пресс-службы епархии, произошедшее является «заранее спланированной провокацией, рассчитанной на скандальное привлечение внимания к проблеме однополых браков» [31].

Римско-католическая христианская церковь, которая имеет своих прихожан и в России, также относится к гомосексуальным бракам резко

отрицательно. Папа Римский Бенедикт XVI после своего избрания на Святой престол публично осудил гомосексуальные союзы. Во время своей речи перед духовенством римской епархии в соборе Сан-Джованни-ин-Латерано понтифик подчеркнул, что однополые браки не являются истинными союзами двух людей. По его словам, подобное явление – это проявление анархии, угрожающей будущему института брака. Псевдо-свободы, к каковым относятся и однополые браки, основываются на том, что он называет «опошлением человеческого тела» и человека вообще [32].

Когда Папой Римским был еще Иоанн Павел II, комитет по контролю за соблюдением традиций веры при его поддержке обнародовал доктрину, призванную изменить общественное мнение в отношении гомосексуализма и однополых браков. В 12-страничной брошюре, называемой «Некоторые соображения по поводу предложений узаконить однополые брачные союзы», представлено католическое толкование нетрадиционной сексуальной ориентации и высказывается мнение о ненормальности таких союзов. Особое внимание в докладе уделяется теме усыновления детей однополыми парами. Отмечается, что «узаконенное право на это фактически означает законное насилие над усыновленными детьми», а это противоречит международным соглашениям ООН о правах ребенка. Также документ советует политикам и общественным деятелям, какими методами нужно противостоять распространению этого явления. Так, Ватикан не одобряет голосования католиков в пользу законов о легализации однополых браков «столь вредных для общественного благополучия». Подчеркивается, что гомосексуальные отношения, подобно другим человеческим отношениям, не обязательно должны быть официально закреплены. Например, обыкновенная дружба не требует юридического признания. Брак же между мужчиной и женщиной – свят, так как в результате него появляются новые люди. В то же время гомосексуальные связи противоречат законам природы и морали [33].

В дополнение к этому отметим следующее. Павел II в свое время заявил, что гомосексуалы, требующие разрешить однополые браки, неправильно понимают концепцию прав человека. Выступая перед паломниками в Ватикане,

он сказал, что «брак – это божественный дар, который общество обязано защищать», а однополые браки искажают природу семейной жизни [34].

Богослов Джеймс Нельсон (1980) охарактеризовал четыре позиции по отношению к гомосексуализму, представленные в современном христианстве [по 35].

1. Первая – это позиция «неприятя и наказания». В соответствии с данной позицией гомосексуализм – грех. Поэтому он, безусловно, недопустим, а отношение к геям нетерпимое. Иллюстрирует данную теологическую позицию, в частности, заявление Греческой ортодоксальной церкви на Конгрессе духовенства и паствы 1976 года: «Половые органы мужчины и женщины предназначены природой для продолжения человеческого рода... Ортодоксальная церковь считает, что общество должно рассматривать гомосексуализм как безнравственное и опасное извращение, а религия – как недопустимый грех» (Batchelor, 1980).
2. Позиция «неприятя, но милосердия» состоит в следующем. Считается, что гомосексуализм как, безусловно, противоестественное явление должен быть осужден, однако поскольку Христос милосерден, гомосексуалов наказывать не следует, их дискриминация неправильна (Коренес, 1997).
3. Сторонники третьей позиции – позиции «ограниченного приятя» – поддерживают мнение, что гомосексуализм является грехом. Вместе с тем, поскольку по их мнению современная медицинская наука и психология не в состоянии с ним бороться, то гомосексуалы, которые не могут сексуально воздерживаться, должны поддерживать половые отношения.
4. Четвертая позиция – «полное приятя». В этом подходе сексуальность рассматривается как важный неотъемлемый аспект человеческой любви. Это означает, что сексуальные отношения включают взаимные обязательства партнеров друг перед другом, доверие, нежность и уважение друг к другу независимо от пола партнера. Полное приятя

предполагает благословение церковью союзов, в которых люди клянутся в преданности друг другу, которую они пронесут через всю жизнь.

Об отношении мусульман России к гомосексуализму и гомосексуальным связям можно судить на основании заявлений их лидеров, которые высказались категорически против возможности проведения гей-парада в Москве в 2006 г. Так, верховный муфтий Центрального духовного управления мусульман страны Талгат Таджуддин заявил, что Российские мусульмане могут устроить серьезные акции протеста, если представители секс-меньшинств попытаются в конце мая провести в Москве гей-парад. «Протесты мусульман могут быть еще хлеще чем те, что происходят за границей по поводу скандальных карикатур», – сказал он. Верховный муфтий отметил, что представители секс-меньшинств «могут дома или где-нибудь в укромном месте, в темноте, заниматься чем хотят, но если они уже начинают выходить на улицы и за что-то агитировать, то общество должно их изолировать, чтобы за ними не последовала молодежь». Таджуддин считает, что геи не могут при помощи публичных акций заявлять о своих правах. «У них нет никаких прав, потому что они преступили черту: иметь нетрадиционную ориентацию считается преступлением против Бога», – заявил муфтий. К этому он добавил, что пророк Мухаммед приказывал убивать гомосексуалов, поскольку «их занятия ведут к прекращению рода человеческого». «Это не демократия, это даже не анархия. Это конец истории. Это то, что противно и человеку, и Богу», – подчеркнул Таджуддин [36].

Другие мусульманские лидеры России отнеслись к этому заявлению с осторожностью. Председатель Духовного управления мусульман Азиатской части России Нафигулла Аширов заявил «Эху Москвы», что мусульмане категорически против проведения гей-парадов, но применять насилия никто не будет. «Гей-парады не должны иметь места в жизни нормальных людей, – считает Аширов. – Патриарх православной церкви говорил, что сегодня идет кампания по растлению российского народа, мы к этому заявлению присоединяемся и считаем, я считаю, что это духовная агрессия». Он уверен, что противоправных действий со стороны мусульман не будет [36].

О крайне негативном отношении к гомосексуализму и гомосексуальным бракам также заявляют российские лидеры иудеев.

Представители церкви неоднозначно относятся к формам выражения протеста гей-парадам. Некоторые полагают, что в момент их проведения следует предпринимать действия, направленные на срыв данных акций, а другие не разделяют этой точки зрения. Так, настоятель Леушинского подворья протоиерей Геннадий Беловолов, касаясь вопроса о практических действиях по предотвращению мероприятий, организуемых гомосексуалами, заявил: «Я лично не сторонник выхода православных на митинги против содомитов. Поступили ли бы так апостолы, мученики, преподобные? Если бы дело касалось догматики, ереси, то – да. Здесь действительно нужно молитвенное стояние. Но в данном случае, я думаю, государство, которое попускает содомитские шабаша, должно само употребить средства по их недопущению, так как Православная Церковь не может быть полицейским или жандармом. Церковь должна бросать в общество положительную идею веры, спасения, но не хватать за руки всех грешников. Такими методами мы вряд ли их приведем к покаянию». Если же дело касается запретов, то у государства, полагает он, есть свои рычаги. Церковь в отношении нравственных оценок должна идти впереди, потому что она – совесть народа, а совесть не бьет кого-то в глаз и не хватает за руку. Она дает моральную оценку. Церковь, как считает протоиерей, должна громко, ясно заявить о том, что содомия есть богоборчество на практике [37].

Весной 2006 г. гомосексуалы хотели провести гей-парад в Москве, что было запрещено ее мэром [38]. Это решение поддержал патриарх РПЦ Алексей. По этому поводу он высказался следующим образом: «Зная о Вашей принципиальной позиции в отношении инициативы группы лиц нетрадиционной сексуальной ориентации провести весной этого года шествие по Москве, хотел бы выразить Вам поддержку и поблагодарить за принятое Вами решение не допустить публичной пропаганды безнравственности. По словам Алексея II, есть и еще одна сторона этого «порочного асоциального явления». Он отметил, что Россия переживает демографический кризис.

Церковь вместе с представителями власти, бизнеса и широкой общественности принимает посильное участие в решении этой проблемы. Предстоятель подчеркнул, что, объединив усилия, все призваны воспитывать подрастающие поколения в духе традиционных духовно-нравственных ценностей. Он выразил убеждение в том, что позицию мэра Москвы поддерживает большинство граждан России и высказал уверенность, что они благодарны мэру и правительству Москвы за проявленную заботу о сохранении общественной нравственности.

Тем не менее попытка провести гей-парад в Москве все же была предпринята 27 мая 2006 г. К ней были привлечены и иностранные геи. Около 14.30 на Красной площади группа из десяти представителей секс-меньшинств, в том числе иностранцы, планировала возложить венки к могиле Неизвестного солдата. Акция, по словам ее организаторов, должна была стать ответом геев на «фашиствующую политику, спровоцированную необдуманными высказываниями со стороны должностных лиц». (Речь идет об отрицательных высказываниях относительно гомосексуальных отношений – *Примеч. Г.К.*). В Александровском саду в проведении мероприятия должны были участвовать иностранцы, включая граждан США и Голландии, а также целая делегация от Коммунистической партии Франции. Эти акции были сорваны российскими национал-радикалами и верующими. Геев попытались оттеснить от стен Александровского сада, скандируя лозунги: «Москва – не Содом!» и «Россия без пидарасов!». Кроме этого, активность гомосексуалов пресекалась органами правопорядка Москвы (привлекался и ОМОН), которыми был задержан руководитель гей-сообщества Николай Алексеев, а также представители радикальной молодежи [39].

Однако в тот же день в Санкт-Петербурге был проведен «парад любви», организованный популярным в гей-среде города клубом «Центральная станция». Отзывы об этом мероприятии были диаметрально противоположны. Так, например, в одном из них отмечается, что во время празднования 303-летия Петербурга на грандиозном карнавале, который проходил на Невском проспекте, клуб «Центральная Станция» на собственной специальной сцене

представил феерическое гей-шоу. В течение всего дня тысячи петербуржцев смогли воочию увидеть настоящее травести-шоу от звезд гей-сцены Петербурга: Мальвины фон Бегемот, Аллы Шок, Мулатки, Голубого Ангела и др. Им активно помогали лучшие стриптизеры клуба и ведущий шоу М.С. Зверев. Подчеркивается, что даже дождь не смог помешать «той радостной атмосфере, в которой жители и гости города встретили новое и экстравагантное шоу». Далее автор выражает надежду, что такие замечательные шоу-программы теперь всегда будут составной частью петербургского ежегодного карнавала, а если власти Петербурга разрешат и посодействуют организации настоящего гей-парада, то это будет лучшим доказательством того, что Петербург действительно является самым толерантным и европейским городом России, свободным от проявлений ксенофобии и непонимания. Ведь небольшая репетиция это подтвердила [40].

Однако католическая церковь так прокомментировала произошедшее. Как сообщил Информационный центр католической митрополии в России, 27 мая на ступенях самого большого католического храма России – церкви св. Екатерины Александрийской в Санкт-Петербурге – гомосексуалы и трансвеститы провели так называемый «love parade» («парад любви»). На фоне храма они устроили стриптиз, а потом – имитацию сексуальной оргии. В эти минуты в храме, освященном в 1783 г., «матери всех католических храмов России», начиналась месса. По свидетельству очевидцев, мощное звуковое сопровождение сделало невозможным проведение вечернего богослужения, а группа пьяных зрителей перекрыла проход к главному входу в храм. Зрители этого парада с шумом врываются в храм, распивали спиртные напитки и справляли естественные потребности на главном крыльце и у входов в подвалы церкви [41].

В связи с произошедшим инцидентом также сообщается, что когда прихожане попытались воспрепятствовать осквернению церкви, гомосексуалы показали, что готовы идти до последнего. В результате, молодая прихожанка (21 год) Екатерина Зуева была избита. По факту нанесения побоев милиция провела следственные мероприятия [42].

В ходе встречи главы католической митрополии в России Тадеуша Кондрусевича с первым вице-губернатором Санкт-Петербурга Виктором Лобко, состоявшейся 5 июня 2006 г., последний заявил, что необходимо принять все надлежащие меры, чтобы не допустить в будущем осквернения храма и оскорбления чувств верующих. Все эти действия, равно как и бездействие сил охраны порядка, были осуждены представителями городских властей. Во время встречи митрополит Кондрусевич поблагодарил правительство Санкт-Петербурга за толерантное отношение ко всем религиозным общинам, в том числе и к католической церкви. Иерарх подчеркнул, что перед лицом вызовов времени церковь и общество должны сотрудничать более тесно для утверждения нравственных ценностей, на основании которых необходимо созидать будущее [41].

В 2007 г. состоялась попытка повторно провести гей-парад в Москве. С этой целью в марте был создан оргкомитет второго московского гей-парада. Дату проведения шествия выбрали не случайно: 27 мая 2007 года исполнилось 14 лет со дня отмены в России уголовной статьи за гомосексуализм. Активисты гей-движения заявили, что уведомление о проведении парада будет подано в столичную мэрию за две недели, однако они выйдут на улицы вне зависимости от решения властей [43]. Планировалось, что в акции примут участие до пяти тысяч человек. На состоявшейся накануне запланированной акции пресс-конференции ее организаторов депутат Госдумы Алексей Митрофанов сообщил, что в московском гей-параде примет участие группа «Гату», а также иностранные представители, которые специально приедут на это мероприятие. Однако эта акция была запрещена городскими властями Москвы на основании того, что, как заявил начальник управления мэрии по работе с органами обеспечения безопасности Николай Куликов, ее проведение нарушило бы права и интересы других граждан, что противоречит действующему законодательству [44].

Попытка проведения несанкционированного властями гей-парада в Москве в мае 2007 г. также была сорвана. В этом участвовали, в частности, органы правопорядка, национал-радикалы и христиане. Не обошлось и без физического

нападения на представителей секс-меньшинств. Так, не повезло известному британскому гей-активисту и лидеру движения «Out Rage!» Питеру Тэтчелу, который находился где-то в толпе с плакатом в поддержку прав геев. Он был избит, а затем доставлен в больницу [45].

В 2007 г. представители сексуальных меньшинств планировали провести гей-парад и в Санкт-Петербурге. Первый раз этот парад должен был состояться 26 мая (в канун Святой Троицы – одного из самых значимых в православии праздников). После того как это не удалось, организаторы гей-парада планировали 15 июля провести его репетицию, а сам парад был намечен на 8 сентября (день Владимирской иконы Божией Матери и годовщины начала блокады Ленинграда). Как заявили организаторы акции, эту дату им посоветовали выбрать в администрации Санкт-Петербурга, однако последняя в лице главы ее Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности Л.П. Богданова заявила, что никаких советов организаторам не давали и дат не называли, и что никакого разрешения на 8 сентября они не получают [46].

Гей-парад в Санкт-Петербурге так и не удалось провести потому, что это встретило значительное сопротивление со стороны ряда общественных и религиозных организаций города. Так, 14 мая 2007 года редакция православного информационного агентства «Русская линия» опубликовала обращение к губернатору Санкт-Петербурга В.И. Матвиенко и председателю Законодательного Собрания В.А. Тюльпанову от Санкт-Петербургского отдела Российского имперского союза-ордена (начальник отдела Б.С. Туровский), который выступил категорически против проведения в городе «марша содомитов». В документе говорится, что проведение в любой форме мероприятий, несущих в себе пропаганду разврата и оскорбляющих человеческое достоинство, недопустимо. «900 дней блокады, сотни тысяч наших земляков, умерших от голода, погибших под обстрелами и бомбежками, отдавших свою жизнь, защищая наш город от врага, и не допустивших победного шествия вражеских войск по его улицам, – неужели все это было для того, чтобы в наши дни по улицам Санкт-Петербурга устраивались шествия извращенцев, пропагандирующих свой аморальный образ жизни,

неестественное для человека поведение, бросающее вызов как самой человеческой природе, так и Заповедям Божиим» [47].

В адрес редакции «Русской линии» также пришло письмо, в котором свою поддержку обращению Санкт-Петербургского отдела Российского имперского союза-ордена выразили Межрегиональная общественная организация Ленинградский союз ветеранов войны и военной службы «Однополчане», региональная общественная организация, посвященная памяти П.А. Столыпина «Столыпинский дом», негосударственная средняя школа общего образования «Логос», Региональное управление комитета безопасности России по Северо-западному Федеральному округу (КоБРа), Санкт-Петербургская региональная общественная организация поддержки ветеранов подразделений специального назначения «Град-А», Казачья станица «Петроградская», Санкт-Петербургское отделение Общероссийского общественно-политического движения «За Веру и Отечество», Петербургское Дворянское собрание, общественная организация «Мемориал поэта Н.С. Гумилева», Санкт-Петербургский Клуб моряков-подводников, Санкт-Петербургское отделение Союза русских добровольцев (Босния, Герцеговина, Косово), Международная ассоциация «Русская культура», Санкт-Петербургская Военно-историческая ассоциация, Независимая православно-монархическая газета «Монархистъ», Санкт-Петербургское отделение Общероссийской общественной организации «Христианско-демократическая перспектива» и Санкт-Петербургский общественный фонд содействия развитию профессионального образования [47].

В открытом письме Союза православных граждан Санкт-Петербурга губернатору города от 11 мая 2007 года нашла отражение аналогичная просьба. Союз настаивал на необходимости пресечения попыток проведения «массовой рекламы извращения» в культурной столице России. По мнению его членов, подобные мероприятия являются провокациями, направленными на искажение сознания людей и уничтожение традиционных моральных и культурных ценностей. В письме отмечалось, что допущение

проведения такого рода акций ляжет пятном позора на город и, особенно, на его правительство [48].

Кроме этого, 5-го июля 2007 года в Санкт-Петербурге состоялся круглый стол на тему «Гомосексуализм – чума XXI века». Главным его вопросом стала «проблема нарастающей, подчас агрессивной пропаганды гомосексуализма в российском обществе, особенно среди молодежи». Помимо этого, участники круглого стола обсудили возможные методы противодействия пропаганде и распространению гомосексуализма в российском обществе. В частности, обговаривался вопрос о принятии закона, предусматривающего уголовную ответственность за его пропаганду.

Медицинские аспекты проблемы гомосексуализма охарактеризовал на этом мероприятии Николай Жарков, который отметил, что под воздействием «голубого лобби» Всемирная организация здравоохранения исключила гомосексуализм из списка расстройств, что стало точкой отсчета в агрессивной пропаганде этого порока во всем мире. Например, в английских школах, сообщил Н. Жарков, даже сказки переделываются на «голубой лад». На самом же деле, гомосексуализм распространен лишь среди мизерного числа населения планеты [49, 50]. (Решение об изъятии гомосексуализма из категории психических расстройств, которое нашло отражение в МКБ-10, было принято перевесом всего лишь в один голос – *Примеч. Г.К.*).

Ответ губернатора Санкт-Петербурга на приведенные выше обращения был абсолютно однозначным. В.И. Матвиенко отметила, что акции наподобие гей-парадов не способствуют защите сексуальных меньшинств. Она заявила, что защита прав и свобод граждан, в том числе и сексуальных меньшинств, должна находиться в правовом поле. «Выставлять такие деликатные и интимные вещи на показ и устраивать вызывающие акции мне кажется неправильным». Губернатор подчеркнула, что складывается ощущение специально провоцируемого конфликта между разными группами населения. По ее мнению, нельзя допустить, чтобы в Петербурге повторились столкновения, которые имели место в Москве [46, 51].

Акция, выражающая негативное отношение к гомосексуализму, состоялась в Санкт-Петербурге также 13 октября 2007 г. на площади у Финляндского вокзала. Прямо за спиной памятника Ленину прошел благотворительный пикет-концерт под лозунгами «Наркотики – это смерть» и «Гомосексуализм – это общество без будущего». Как передает корреспондент ИА «Росбалт-Петербург», мероприятие было организовано благотворительным фондом «Вера. Надежда. Любовь», и в нем приняло участие порядка полутора десятков активистов [52].

На российских сайтах интернета периодически появляются сообщения о нападениях на гомосексуалов с нанесением им физических повреждений, что случается при попытках проведения ими массовых акций типа гей-парадов. Однако существуют сведения, что в России были случаи нападения гомосексуалов на гетеросексуалов, вплоть до применения огнестрельного оружия. Этим нападениям предшествовало следующее. 12 июня 2007 г. в интернете появилось сообщение, что более полусотни представителей православных патриотических организаций начинают патрулирование Ильинского сквера в Китай-городе, являющегося одним из традиционных мест встреч геев и лесбиянок в Москве. Отмечалось, что планируется бессрочное патрулирование. Старт ему был дан у памятника Героям Плевны с водосвятного молебна. Как заявила Интерфаксу Диана Романовская, пресс-секретарь движения «Георгиевцы», выступившего организатором акции, у памятника героям Плевны часто можно видеть людей, которые «очень дерзко» демонстрируют свою нетрадиционную сексуальную ориентацию. «Георгиевцы» называют это развратом и хотят, чтобы его не было в этом святом для россиян месте. Сообщалось, что всего в патрулировании сквера примут участие представители около 15 организаций. Группа из шести человек будет называться «Георгиевский патруль», который будет дежурить в сквере с 19.00 до 22.00. Геев и лесбиянок будут убеждать покинуть сквер. Силовых методов «георгиевцы» применять не намерены. После молебна и окропления площади перед памятником святой водой состоялся торжественный выход первого патруля. Около 20 человек пели молитвы и слушали батюшку.

Собравшиеся обвиняли в появлении мусора и нечистот около памятника героям Плевны представителей секс-меньшинств. Помимо георгиевцев в данном мероприятии также участвовали православные хоругвеносцы, утверждавшие, что всех геев нужно немедленно посадить на кол, а также представители различных патриотических организаций, призывавшие поместить геев и лесбиянок в специальные клиники и утверждавшие, что гомосексуализм – это болезнь, которой можно заразиться. Диана Романовская сообщила, что георгиевцы выступают не против геев, а против пропаганды гомосексуализма. Георгиевцы решили обратиться к мэрии Москвы и к правоохранительным органам с просьбой помочь им в проведении патрулей или же каким-то образом легализовать их [53].

Однако патрулирование, о котором идет речь, не осталось без последствий, вызванных реакцией на него представителей сексуальных меньшинств. Уже 18 июня 2007 г. в интернете появилось сообщение, что в выходные дни в Москве на активистов православного движения «Георгиевцы» было совершено несколько нападений. В воскресенье они были обстреляны неизвестными. «Из припаркованной неподалеку машины было произведено несколько выстрелов из пневматического оружия. Есть пострадавшие среди прохожих и представителей патриотических общественных организаций. Один человек ранен в шею, в настоящий момент врачи отказываются извлекать пулю, поскольку существует угроза для жизни», – сообщила Интерфаксу в понедельник Диана Романовская. По ее словам, в тот день представители движения «Георгиевцы» продолжили патрулировать окрестности памятника в Ильинском сквере, несмотря на то, что накануне поздно вечером пятеро их соратников были избиты. «К нам присоединились сочувствующие жители столицы и представители различных общественных организаций. Многие жители Москвы просто подходили к патрулирующим и высказывали свою поддержку. Таким образом, патруль прошел в усиленном режиме», – рассказала собеседница агентства. Инициаторы драки были своевременно задержаны милицией, но очень быстро отпущены. После этого они вернулись к часовне, продолжая угрожать православной молодежи. Движение «Георгиевцы»

обратилось с призывом к правительству Москвы и лично к ее мэру Юрию Лужкову принять меры по пресечению нападения «содомитов» на жителей Москвы и прекращению ежедневного осквернения часовни, а также по установке вокруг нее ограждения [54].

На основании приведенных выше данных можно сделать вывод, что в целом в постсоветской России гомосексуальные отношения не воспринимаются обществом как соответствующие норме. Из этого следует, что отсутствует (не соблюден) ее социальный компонент. Для того чтобы ответить на вопрос, может ли гомосексуальное поведение считаться нормальным в современной России, также целесообразно привести определение нормы, которое дает Всемирная организация здравоохранения. Согласно этому определению, «норма» – этический стандарт, модель поведения, рассматриваемая как желательная, приемлемая и типичная для той или иной культуры [55]. Отрицательный ответ на данный вопрос очевиден, так как в Российской Федерации в настоящее время гомосексуальное поведение не является ни типичным, ни желательным. Тем более, названное поведение не воспринимается обществом как некий этический стандарт.

Для более полного анализа рассматриваемой проблемы следует привести высказывания известных российских профессоров-сексологов, характеризующие их медицинский взгляд на гомосексуальность.

Так, Г.С. Васильченко и Р.Н. Валиуллин [56], обсуждая данную тему, сообщают об обращении за лечебной помощью 28-летнего пациента, который, не состоя в браке, на протяжении четырех последних лет проводил довольно регулярные как гетеро-, так и гомосексуальные половые акты. С некоторых пор, однако, у него появились затруднения именно с гомосексуальными партнерами, что было вызвано единичными неудачами и нарастающими опасениями. В то же время при гетеросексуальных сношениях ни неудачи, ни боязнь места не имели и не имеют. Анализируя данный случай, авторы отмечают, что до сих пор сексопатологи оказывали соответствующую помощь только пациентам с установкой на изменение сексуальной ориентации. Так как оказание врачебной помощи при жалобах, обусловленных избирательными

неудачами в гомосексуальных связях, означало бы укрепление девиации как патологического проявления, при аналогично ориентированной направленности жалоб (а их частота с выходом гомосексуализма из укрытий на оперативный простор, повидимому, будет возрастать) каждому сексопатологу при подобных обращениях придется для себя решать – будет ли он использовать свой личный арсенал для цементированья перверсии.

В 1988 г. А.М. Свядоц [57] отмечал, что в англо-американской литературе все чаще высказывается мнение о том, что гомосексуализм является вариантом нормы. Поэтому не следует заниматься поисками путей терапии. С такой точкой зрения автор не согласен, так как нельзя признать естественным половое влечение к лицам своего пола. Он заявляет, что если бы все люди стали гомосексуалами, то человеческий род прекратил бы свое существование.

С.С. Либих [58] сообщает, что часто возникает вопрос о так называемых сексуальных меньшинствах. Этот термин автор считает неудачным. По его мнению, правильнее относить этих лиц к тем, у кого имеет место одна из парафилий, которая прежде определялась как половое извращение, а в настоящее время трактуется как альтернативная форма полового общения. Далее автор указывает на то, что в настоящее время на Западе и Востоке часто говорят, что гомосексуализм является абсолютной нормой, стремясь таким путем защитить сексуальные меньшинства от уголовного преследования, общественного осуждения, презрения и правовых ограничений. Однако этот вопрос требует беспристрастного рассмотрения с учетом всех уровней здоровья. Так, нельзя считать гомосексуалов социально благополучными в плане их сексуального поведения потому, что даже если разрешить заключение между ними браков, то такие браки представляются весьма своеобразными, так как не выполняют детородной функции. Иначе говоря, прокреативная функция в данном браке невозможна. С другой стороны, половое влечение при гомосексуализме своеобразно, отклонено. Таким образом, нельзя говорить о сексуальном здоровье гомосексуалов, а следует рассматривать гомосексуализм как иной вариант сексуальной жизни, который имеет право на существование.

Следует отметить, что непризнание гомосексуализма в качестве сексуальной нормы отражено и в клиническом руководстве «Модели диагностики и лечения психических и поведенческих расстройств» под редакцией В.Н. Краснова, И.Я. Гуровича [59], которое было утверждено 6 августа 1999 г. приказом №311 Министерства здравоохранения РФ [60]. В разделе данного руководства, посвященном расстройствам сексуального предпочтения, среди одного из критериев сексуальной нормы называют гетеросексуальность, что отражает позицию Федерального научно-методического центра медицинской сексологии и сексопатологии.

Интерес представляют сведения, приводимые Э. Мерсер [61] в журнале «Обзор психиатрии и медицинской психологии им. В.М. Бехтерева». Автор сообщает, что результаты международного опроса, проведенного ее отделом среди психиатров об их отношении к гомосексуализму, показали, что подавляющее большинство из них рассматривает гомосексуализм как девиантное поведение, хотя он был исключен из списка психических расстройств.

В связи с попытками депатологизировать гомосексуализм известный российский судебный сексолог профессор А.А. Ткаченко отмечает, что решение Американской психиатрической ассоциации по его исключению из списка психических расстройств в 1973-1974 гг. «было инспирировано давлением воинствующего гомофильного движения», и «выработанное в этих, экстремальных по сути, условиях определение (кстати, в значительной степени воспроизведенное в МКБ-10) отчасти противоречит принципам медицинской диагностики уже хотя бы потому, что исключает из разряда психических страданий случаи, сопровождающиеся анозогнозией». Автор сообщает также, что «решение это, беспрецедентная процедура которого получила название “эпистемологического скандала”, оказалось невозможным без пересмотра основополагающих понятий психиатрии, в частности, дефиниции “психического расстройства” как такового». Названное решение, по сути, является категорическим утверждением априорной «нормальности» гомосексуального поведения [62, с. 354–355].

Президент Независимой психиатрической ассоциации России Ю.С. Савенко [63] сообщает, что в 1999 г. правление Американской психиатрической ассоциации приняло единодушное обращение к Всемирной психиатрической ассоциации с призывом изъять из всех руководств по психиатрии всякое упоминание о гомосексуализме как психическом расстройстве, то есть не только как психической болезни, но даже как психическом отклонении. В связи с этим автор отмечает: «Мы усматриваем здесь извращение представления как о науке, так и о правах человека. Для нас это смешение совершенно различных аспектов (научного и социологизированно-прагматичного) и лоббирование интересов одной группы за счет других. Ведь большинство расстройств сексуальных предпочтений (фетишизм, эксгибиционизм, вуайеризм) “ничем не хуже”. Между тем исключение из МКБ-10 гомосексуализма не сопровождалось исключением ни других перверзий, ни других форм психической патологии».

Анализируя проблему «норма – патология» в своей статье «О предмете психиатрии», опубликованной в «Независимом психиатрическом журнале», тот же автор отмечает: «Нормы или стандарты могут задаваться директивно и закрепляться законодательным образом... Современная нам действительность продемонстрировала, пожалуй, с предельной выразительностью социологический характер патологического». Подчеркивается, что на протяжении 70-90-х гг. представления о гомосексуализме проделали большой путь (от отнесения его к преступлению и расстройству до признания его нормой). «Тем не менее из этого не следует, что “патологическое” ограничивается социокультуральным и не имеет биологического основания, и что человеческое общество может произвольно и беспредельно диктовать природе свои “нормы”. За такого рода произвол общество неизбежно расплывается, подчас неуследимо и самым неожиданным образом» [64].

В заключение, абстрагируясь от социального аспекта рассматриваемой проблемы, следует отметить, что по нашему мнению, которое совпадает с мнением названных выше известных российских сексологов, нормой является гетеросексуальность. Гомосексуальность же следует относить к расстройствам сексуального предпочтения (парафилиям) [65, 66]. Ее медицинская

нормализация, которая, несомненно, имеет политическую и гуманистическую подоплеку, научно необоснована, так как игнорирует биологический компонент нормы. Тем не менее это не исключает необходимости противодействовать гомофобным установкам и проявлениям (страхом перед гомосексуальностью и ненавистью к ее носителям), что будет препятствовать развитию у гомосексуалов других психических расстройств и способствовать их социальной адаптации.

Гомосексуальні стосунки та сучасна Росія

Г.С. Кочарян

Наведено деякі дані про ставлення до гомосексуальних зв'язків, шлюбів та виховання дітей одностатевими парами у пострадянській Росії.

***Ключові слова:** гомосексуальні зв'язки, ставлення, сучасна Росія.*

homosexual intercourses and the modern Russian

G.S. Kocharyan

Some data on the attitude to homosexual intercourses, same-sex marriages and education of children by same-sex couples in the post-Soviet Russia are submitted.

***Key words:** homosexual intercourses, attitude, the modern Russia.*

Литература

1. Дерягин Г.Б. Гомосексуализм. Бисексуальность // <http://sudmed-nsmu.narod.ru/articles/homosex.html>
2. Клейн Л.С. Другая любовь. Природа человека и гомосексуальность. – СПб.: Фолио-Пресс, 2000. – 864 с.

3. Герберштейн С. Записки о Московии / Пер. с нем. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – 430 с.
4. Кон И.С. Лики и маски однополый любви. Лунный свет на заре. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Астрель: АСТ, 2006. – 574 с.
5. Яковлев Я.М. Половые преступления. – Душанбе: Ирфон, 1969. – 460 с.
6. Кон И.С. Любовь небесного цвета. – СПб.: «Продолжение жизни», 2001. – 384 с.
7. Thorstad D. Homosexuality and the American left: the impact of Stonewall // J. Homosex. – 1995. – Vol. 29, №4. – P. 319–349.
8. Englestein L. Soviet policy toward male homosexuality: its origins and historical roots // J. Homosex. – 1995. – Vol. 29, №2–3. – P. 155–178.
9. Аверин В. Конференция и круглый стол в Киеве. 06.10.2005 // http://favorit.gay.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=26&Itemid=236
10. Кто на свете всех... Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) // <http://kvir.ru/04-tema-a.html>
11. Кто на свете всех... Народная партия Российской Федерации // <http://kvir.ru/04-tema-b.html>
12. Кто на свете всех... Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) // <http://kvir.ru/04-tema-c.html>
13. Кто на свете всех... Политическая партия «Единая Россия» // <http://kvir.ru/04-tema-d.html>
14. Кто на свете всех... Российская демократическая партия «Яблоко» // <http://kvir.ru/04-tema-e.html>
15. Кто на свете всех... Союз Правых Сил (СПС) // <http://kvir.ru/04-tema-f.html>
16. «Справедливая Россия» официально призвала «уголовно преследовать» за «рекламу гомосексуализма». РАДУЖНЫЕ НОВОСТИ. 24 мая 2007 года // <http://www.gay.ru/news/rainbow/2007/05/24-10025.htm>
17. Правительство Москвы: гомосексуализм деструктивен и порочен // <http://gay.polar.org.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=186>
18. Московские геи попросили у Кремля разрешения на парад у Александровского сада // <http://lenta.ru/news/2007/05/15/parad/>
19. Организаторы гей-парада потребовали защитить их честь от Лужкова // <http://lenta.ru/news/2007/02/26/sue/>
20. Тверской суд отклонил иск геев к Лужкову // <http://lenta.ru/news/2007/04/20/gay/>
21. Организаторы гей-парада потребовали защитить их честь от Лужкова // <http://lenta.ru/news/2007/02/26/sue/>
22. Гомосексуализм в России в наши дни // <http://gayser.narod.ru/gomohistori/16.html>
23. Кон И.С. Социологические заметки о гомофобии и способах ее преодоления. Общие соображения // <http://sexology.narod.ru/info154.html>
24. Россия: ВЦИОМ – исследование гомосексуализма (таблицы) // <http://xs.gay.ru/news/thisnews.html?id=1763169154>
25. ВЦИОМ: 31 процент россиян считают, что гомосексуалистов нужно изолировать от общества // http://www.apn-nn.ru/event_s/667.html

26. Отношение современного общества к гомосексуализму // <http://www.temp.1gay.ru/levsheglov.shtml>
27. Опрос ВЦИОМ: 19 процентов россиян считают, что геи должны сидеть в тюрьме // РАДУЖНЫЕ НОВОСТИ. 15.02.2007 // <http://www.gay.ru/news/rainbow/2007/02/15-9320.htm>
28. Силуянова И. Этические проблемы сексологии и сексопатологии // <http://pms.orthodoxy.ru/news/view.php?n=6150>
29. Правила церковного тона. Православная церковь выяснила отношения с государством // <http://www.vremya.ru/print/138.html>
30. Священный Синод РПЦ приостановил взаимоотношения с Лютеранской церковью Швеции в связи с благословением ею однополых союзов // <http://obitel.kiev.ua/news/?id=576>
31. РПЦ прекратила отношения со шведскими «еретиками». Решением Священного Синода РПЦ лютеранская церковь Швеции объявлена «персоной non grata» // <http://www.km.ru/magazin/view.asp?id=4FAB75F7C2E747B2A40171608165DA8A&idrubr=3A76693B8E0711D3A90A00C0F0494FCA>
32. Папа Римский Бенедикт XVI впервые после своего избрания на Святой престол публично осудил гомосексуальные союзы // <http://www.newsman.com.ua/preview.php?ids=108755#5>
33. Ватикан и США объявили войну однополым бракам // http://bobnews.pp.ru/vatikan_usa
34. Ватикан: Папа Римский считает, что секс-меньшинства неправильно понимают права человека // <http://www.biblelamp.ru/news/?id=200312298>
35. Крукс Р., Баур К. Сексуальность. – СПб.: прайм-Еврознак, 2005. – 480 с.
36. Муфтий Таджуддин: Геев следует лупить // <http://www.grani.ru/Society/Religion/m.101977.html>
37. Протоиерей Геннадий Беловолов: «Содомия – это самое страшное проявление безбожия». Известный петербургский священник дал моральную оценку организации концертов известного певца-содомита Элтона Джона. 18.06.2007 // <http://www.rusk.ru/st.php?idar=171955>
38. Патриарх Алексей поддержал решение мэра Москвы о недопущении гей-парада. Общественный Комитет «За нравственное возрождение Отечества». 16.03.06 // http://www.moral.ru/news/060316_Patr_gei-parad.html
39. Милиция поймала главного лидера // <http://www.rambler.ru/db/news/msg.html?ph=1&mid=7940584>
40. Правдина И. Гей парад в Санкт-Петербурге // http://gogay.ru/2006/06/29/print:page,1,gejj_parad_v_sanktpeterburge.html
41. КОПИИ ИСХОДНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ ДЛЯ МАТЕРИАЛА:
Организаторы «Парада любви» в Петербурге не дали прихожанам католического храма провести богослужение. После осквернения храма в Санкт-Петербурге власти заверили митрополита Кондрусевича в том, что подобное не повторится // http://religion.sova-center.ru/events/13B7354/14343DB/766A011?pub_copy=on
42. КОПИИ ИСХОДНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ ДЛЯ МАТЕРИАЛА:
Организаторы «Парада любви» в Петербурге не дали прихожанам

- католического храма провести богослужение. РЕПОРТАЖ: Подарок петербургским католикам ко Дню города от городских властей. Разнузданный гей-парад у стен католического храма св. Екатерины в Санкт-Петербурге // http://religion.sova-center.ru/events/13B7354/14343DB/766A011?pub_copy=on
43. Мосгорсуд подтвердил запрет гей-парада // <http://lenta.ru/news/2007/04/02/gay/>
44. Московские геи попросили у Кремля разрешения на парад у Александровского сада // <http://lenta.ru/news/2007/05/15/parad/>
45. Ходорковский А. GAYLIFE. Гей-парад, которого не было. 27.05.2007 // <http://gayclub.ru/gaylife/article.php?ID=3149>
46. «Действия содомитов носят явно выраженный провокационный характер». Петербургские власти не давали извращенцам совет провести свое шествие 8 сентября. 10.07.2007 // <http://www.rusk.ru/st.php?idar=172279>
47. Содом не пройдет! Общественные организации Санкт-Петербурга поддержали обращение против организации в Северной столице так называемого «гей-парада». 19.05.2007 // <http://www.rusk.ru/st.php?idar=171532>
48. Против пропаганды извращений. Открытое письмо губернатору Санкт-Петербурга В.И. Матвиенко. 11.05.2007 // <http://www.rusk.ru/st.php?idar=111550>
49. «Главное ввязаться в бой». Один из организаторов Круглого стола «Гомосексуализм – чума XXI века» Борис Туровский рассказал о готовящемся мероприятии. 4.07.2007 // <http://www.rusk.ru/st.php?idar=172191>
50. Гомосексуализм – чума XXI века. В Петербурге прошел круглый стол, посвященный мерам борьбы с одной из опаснейших социальных болезней современности. 6.07.2007 // <http://www.rusk.ru/newsdata.php?idar=104919>
51. Мэр Санкт-Петербурга: Акции наподобие гей-парадов не способствуют защите сексуальных меньшинств. 09.07.2007 // <http://pms.orthodoxy.ru/news2/view.php?n=19379>
52. Ленину пропели о вреде наркотиков и гомосексуализма. Росбалт-Петербург, 13/10/2007 // <http://www.rosbaltsouth.ru/2007/10/13/422227.html>
53. Православные патриоты начинают патрулирование центра Москвы от секс-меньшинств. 12 июня 2007 г. // http://www.newsru.com/russia/12jun2007/vecherni_dozor.html
54. Участники «георгиевского патруля» утверждают, что были обстреляны своими оппонентами в ильинском сквере Москвы. Москва, 18 июня 2007 г. // <http://www.pravoslavie.ru/news/070618144631>
55. Проблема психической нормы // <http://kluverpsycho.narod.ru/norma.html>
56. Васильченко Г.С., Валиуллин Р.Н. О некоторых нюансах оказания врачебной помощи при мужском гомосексуализме // Актуальные проблемы сексологии и медицинской психологии: Материалы науч.-практ. конференции, посвященной 15-летию кафедры сексологии и

- медицинской психологии Харьковской медицинской академии последипломного образования. – Харьков, 2002. – С. 47–48.
- 57.Свядош А.М. Женская сексопатология. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Медицина, 1988. – 176 с.
- 58.Либих С.С. Сексуальное здоровье человека // Руководство по сексологии / Под ред. С.С. Либиха. – СПб., Харьков, Минск: Питер, 2001. – С. 26–41.
- 59.Модели диагностики и лечения психических и поведенческих расстройств: Клиническое руководство / Под ред. В.Н. Краснова и И.Я. Гуровича. – М., 1999.
- 60.Приказ Минздрава России от 06.08.99 N 311 «Об утверждении клинического руководства «Модели диагностики и лечения психических и поведенческих расстройств» // <http://dionis.sura.com.ru/db00434.htm>
- 61.Мерсер Э. Терпимость: единство среди различий. Роль психиатров // http://www.medicus.ru/?cont=article&art_id=2696
- 62.Ткаченко А.А. Сексуальные извращения – парафилии. – М.: Триада - X, 1999. – 461с.
- 63.Савенко Ю.С. Переболеть Фуко // <http://magazines.russ.ru/nlo/2001/49/savenko.html>
- 64.Савенко Ю.С. О предмете психиатрии // <http://www.npar.ru/journal/2003/2/subject.php>
- 65.Кочарян Г.С. Нормализация гомосексуализма как медико-социальная проблема // Независимый психиатрический журнал. – 2006 – №4. – С. 28–36.
- 66.Кочарян Г.С. Современная сексология. К.: Ника-Центр, 2007. – 400 с.

Библиографическая справка о статье: Кочарян Г. С. Гомосексуальные отношения и современная Россия // Журнал психиатрии и медицинской психологии. – 2009. – 1 (21). – С. 133–147.